

На правах рукописи

УЛАНОВ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ

**КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СУБЪЕКТА И СРЕДЫ (УПРАВЛЯЕМОЕ ОБЩЕСТВО)**

Специальность 09. 00. 11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук**

Казань – 2004

Диссертация выполнена на кафедре философии Казанской государственной сельскохозяйственной академии.

Научный руководитель: кандидат философских наук,
член-корреспондент Международной
педагогической академии,
доцент Я. Я. Разногорский.

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Тайсина Э. А.,
кандидат философских наук,
Шафигуллин В. А.

Ведущая организация: Казанский государственный
технический университет.

Защита состоится 29 апреля 2004 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании Диссертационного Совета Д 212.081.16 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия при Казанском государственном университете. Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18, корп. 2, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 26 апреля 2004 г.

Учёный секретарь
Диссертационного Совета
кандидат философских наук,
доцент Гизатова Г. К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Низкий жизненный уровень членов общества - это серьёзная социальная проблема. По существу - это главная социальная проблема, возникающая вследствие неоптимального управления деятельностью людей, неоптимального распределения результатов этой деятельности и неоптимального распределения ресурсов естественной среды. Социальную проблему обостряют проблема истощения природных ресурсов и экологическая проблема. Во второй половине XX века появилось понимание того, что доступных природных ресурсов не много, и границы роста общества и искусственной среды неизбежны. Удовлетворительных решений этой проблемы не было найдено. Не было найдено и решение экологической проблемы, кардинальное решение которой требует свёртывания значительной части производств. Академик РАН Н. Н. Моисеев утверждал, например, что в гармонии с природой может жить не более 500 млн. человек. Представления о возможности преодоления социальных проблем, в первую очередь трудностей управления и распределения с помощью ЭВМ, а так же представления об обществе будущего в виде конвергенции капитализма и социализма, ренессанса объединённого человечества не оправдались. Это показали события конца XX - начала XXI века (распад СССР, распад Югославии и Косовский кризис, дальнейшее обнищание слаборазвитых стран, обострение отношений Запад – Юг, нестабильность развития развитых стран). Пришедшие им на смену формационные проекты «информационного социализма» (Д. Белл) и «открытого общества» (Д. Сорос) в реальности оказались утопией, развитые страны, мировой рынок всё сильнее мешают отсталым странам в развитии, глобализация мировой экономики осуществляется в интересах развитых стран. Ситуация в Западном обществе не становится лучше, основная творческая энергия постмодернист-

ской экономики Запада устремлена в сферу спекуляций. Всё это указывает на то, что механизмы общества оказались познанными лишь частично. Исследования общества начала XXI века не прояснили ситуацию, *каким в своей основе является общество и каким оно может и должно быть, как должно осуществляться управление деятельностью, распределение ресурсов естественной среды и результатов деятельности, как преодолеть ресурсную проблему*. В то же время, сомнения в дееспособности капитализма (эта идея вновь набирает силу), перспектива тотального техногенного кризиса, не прояснённая суть общества, с неизбежностью подводят исследователей к предположению (к известному предположению), затронутому ещё Г. Спенсером и отчасти оформленному сторонниками конвергенции в рамках Римского клуба, что существование общества – это, всё же, сосуществование. Био-социально-деятельное сосуществование, взаимовыгодное сосуществование, но не чистый капитализм. Направленность идейных исканий заставляет сделать предположение, что возможна новая форма существования общества с удовлетворяющим всех распределением (управлением), органично сводящая вместе взаимоисключающие типы распределения, что общество по своей био-социально-деятельной природе *комплементарно* (то есть взаимодополнительно в частях) и вследствие этого управляемо, и в своей развитой форме должно быть комплементарным и управляемым (оптимально управляемым и справедливым). Вышесказанное, акцентированная потребность и необходимость комплексного решения проблем на комплементарной био-социально-деятельной основе, неразработанность философских представлений о комплементарности (близкое понятие системности основано на взаимообусловленности частей) указывает на то, что философские исследования комплементарной био-социально-деятельной основы общества и разработка теории комплементарного управляемого общества (в первом приближении - системы соответствующих представлений) *актуальны* как никогда.

Степень разработанности проблемы. Представления о комплементарности взаимодействия субъекта и среды в контексте проблемы управляемости общества в определённом смысле являются предметом давней исследовательской традиции. Количество аналитических работ, посвященных структуре, функциям, основаниям общества, его управляемости – огромно. Европейская традиция исследований общества начинается с Сократа, Платона, Аристотеля. В период буржуазного становления Европы проблемы общества интенсивно исследовали Д. Уинстенли, Ж. Мелье, Г. Б. Мабли, Морелли, в рамках утопического социализма. В наиболее развитой форме решение социальных проблем было осуществлено Фурье, Сен-Симоном и Р. Оуэном в первой половине XIX века. С середины XIX века содержание учений об обществе существенно меняется под воздействием работ К. Маркса, Г. Спенсера, квазинатуралистической философии жизни, исследований человека и природы в области естествознания. В XX веке – в результате исследований в рамках марксистско-ленинской философии, философской антропологии, экзистенциализма, натурализма, социобиологии, учений гуманитарно-культурологической и техногенной направленности. В начале XX века Э. Дюркгейм, развивает представления об обществе как «биоорганизменном» целом, состоящем из взаимозависимых частей со специфичностью социального организма. Биологизированные представления об обществе развивает О. Шпенглер. Л. Леви-Брюль вводит понятие о социальных типах. М. Хоркхаймер в 30 - 40 гг. пытается выявить праведные формы жизни в экономически развитом обществе. Ж. Маритен разрабатывает идеи корпоративной солидарности рабочих и предпринимателей. В это же время Т. Парсонс пытается построить «общую теорию» общества на основе структуры социального действия. Н. Бердяев весьма близко подходит к решению проблемы собственности. К. Поппер вводит идею открытого общества. В конце 40-х годов Ж. Фурастье заявляет о способности науки привести общество к благоденствию. М. Хайдеггер развивает

идеи зависимого развития общества и искусственной среды. О возможности содружества классов на педагогической основе заявляет Дж. Дьюи. В 60-е годы Арон, Д. Белл, Дж. Гэлбрейт, П. Сорокин развивают идеи конвергенции капитализма и социализма. В 60-70 гг. Белл высказывает и развивает идею постиндустриального и, далее, информационного общества, Ч. Сноу обращает внимание на взаимодополнительность гуманитарной и техногенной составляющих общества. Парсонс пытается построить теорию эволюционирующей социальной системы. Г. Маркузе заявляет о необходимости третьего пути в развитии общества. Б. Коммонер разрабатывает концепцию существования общества на базе замкнутых технологий. Э. Фромм (1976 г.) вводит идею социального характера и вновь поднимает вопрос о необходимости гарантированного годового дохода субъекта. В 70-е годы доминантными становятся идеи границ роста (А. Печчеи) и геннокультурной коэволюции (М. Рьюиз, Т. В. Карсавская). Дж. Грант указывает на непредсказуемость развития общества. В 80-е годы А. Тоффлер и аналитики Римского клуба конкретизируют идеи информационного общества, делая акцент на возможности преодоления ресурсных проблем и достижения общественного благоденствия. Г. Кан утверждает о грядущем экономическом, политическом и социальном подъёме. С точки зрения Ю. Хабермаса противоречия в обществе могут быть сняты на основе коммуникации. С середины 80-х годов, особенно после XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза (1986 г.) в среде советских философов начинают доминировать политизированные идеи возможности социальных отношений, построенных на общечеловеческих принципах реального гуманизма (И. Т. Фролов, Э. В. Гирусов). С этого момента начинается демонтаж социалистической системы. В течение 90-х годов проблемами развития общества активно занимаются российские исследователи. С. Г. Кара-Мурза анализирует кризисные явления цивилизации, Ж.-Л. Шабо - проблемы демократии и государственной власти, В. М. Розин занимается культурно-

исторической реконструкцией развития техники. Доминирующими в этот период являются идеи модернизации общества (А. В. Рябов, В. А. Красильщиков). Новые идеи о когнитивной эволюции человека высказывает И. П. Меркулов. Начало XXI характерно критикой капитализма (Л. А. Мясникова, Ю. В. Яковец, В. С. Стёпин). Несмотря на значительные усилия, единой концепции общества создано не было, не был сделан акцент на комплементарности общества, на комплементарности общества и искусственной среды, на том, что от централизованного внешнего управления искусственной средой принадлежащей субъектам зависит управляемость человека и общества. Этому мешала *непреходящая европейская ценность – демократия, свобода существования*, предполагающая минимальное вмешательство общества и государства в частную жизнь, в частную собственность. В работе «Комплементарность взаимодействия субъекта и среды (управляемое общество)» акценты исследования сделаны именно на биосоциальности и комплементарности общества, на проблеме управления человеком через государственно-общественное манипулирование его искусственной средой.

Цель исследования - построение системы представлений об «Управляемом обществе» на натуралистической (биосоциальной) основе, в контексте представлений о комплементарности и с акцентом на комплементарность.

Объект исследования - социальная система (субъект, общество, среда) в аспекте био-социально-деятельной комплементарности, в аспекте управляемости.

Предмет исследования - комплементарность и управляемость общества, его биосоциальная основа.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования определяются основные задачи исследования:

1. Провести историко-логический обзор философских исследований общества и первичный анализ данных обзора.

2. Используя результаты обзора философских исследований общества, выработать основу представлений о био-социально-деятельной комплементарной системе общества, а также представления об обществе как нормализованной комплементарной системе.
3. Составить модель «Управляемого общества» в контексте выработанных представлений о био-социально-деятельной комплементарности общества, показать её соответствие оригиналу.

В качестве общеметодологической базы исследования выступают положения и принципы, взятые из работ П. Фейерабенда, Б. Г. Юдина, В. С. Стёпина, В. Г. Афанасьева, В. С. Библера, И. В. Блауберга, В. И. Свидерского. Теоретико-методологической основой исследования являются дополняющие друг друга положения и принципы из учений, разработанных в рамках гуманитарно-культурологического, техногенного и натуралистического направлений исследований общества, в первую очередь идеи Аристотеля, Д. Уинстенли, Л. Г. Моргана, Г. Спенсера, К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Парсонса, Э. Фромма, Д. Белла, М. Рьюиза. Главными методологическими принципами являются принцип биосоциального (биологического и социального) развития и принцип комплементарности и управляемости общества.

Основными методами исследования являются: теоретический анализ исходных данных, основных характеристик и проблем общества, с привлечением методов структурного, системного и функционального анализа в рамках исторического, логического и генетического методов исследования; решение основных проблем общества на базе идей о комплементарности общества, уточнение на этой основе системы основных характеристик общества; построение модели управляемого общества в аспекте комплементарных деятельных отношений; построение теоретических представлений в виде системы категорий.

Проблемный материал в диссертации представлен трудами отечественных и зарубежных исследователей, близкими к теме исследования.

Научная новизна основных положений и результатов исследования

заключается в расширении и углублении методов исследования и имеющихся представлений об обществе. В сферу научных представлений вводятся понятия о комплементарном методе исследования структуры и функций общества (метод социальной (биосоциальной) комплементарности) и понятия о био-социально-деятельной (комплементарной) основе общества: «биосоциальное развитие», «базовые потребности» и «базовые деятельные возможности», «биосоциальные и деятельные типы субъектов и групп субъектов», «приемлемое существование субъекта», «приемлемое управление обществом», «приемлемое существование общества в среде» (*приемлемое - не кризисное, не нарушающее меру качественной определённости, не выходящее за пределы нормы*), «социально-деятельный инвариант», «Управляемое общество», «устанавливаемые средства существования» (устанавливаемая частная собственность, устанавливаемые деньги, устанавливаемые рабочие места).¹ Основные положения и результаты данной работы несут в себе элементы существенной новизны, позволяют утверждать о возможности теории и феномена «Управляемого общества».

Теоретическая значимость основных результатов исследования заключается в том, что во-первых вводится новый метод исследования общества (метод социальной (биосоциальной) комплементарности); во-вторых с позиций био-социально-деятельной комплементарности даётся описание сути человека, общества, искусственной среды, а также вариантов решения основных проблем общества; в третьих строится новый понятийно-категориальный инструментарий описания и исследования общества; в четвёртых закладывается основа натуралистического исследования общества, имеющего тенденцию развиваться с интеграцией идей социобиологии, антропологии, техногенных концепций общества.

¹ Уланов В.П. Управляемое общество //Аграрно-экономическая наука – сельскохозяйственному производству. – Казань, 2003. С. 256-263.

Понятие «биосоциальное развитие» (естественное выявление человеческого общества и его искусственной среды из природы) является центральным понятием (*категорией*) социальной философии, её «становым хребтом». Понятие «Управляемое общество», наравне с понятиями капитализм и социализм, также относится к числу основных социально-философских *категорий*. Понятие «комплементарность», расширенное до понятия социальной (биосоциальной) комплементарности, включающее в себя понятие управления как свойства самой комплементарности, а также понятия «базовые потребности» и «базовые деятельные возможности» в совокупности с понятиями биосоциальный и деятельный типы субъектов и групп субъектов, в контексте идеи биосоциального развития, являются главными в формировании структурно-функциональных и системных представлений об обществе (логическая развёртка этих понятий позволяет предложить историко-логическую модель общества). К основным понятиям относятся также принципы «приемлемого существования субъектов», «приемлемого управления обществом», «приемлемого существования общества в среде».

Практическая ценность результатов исследования. Результаты исследования могут быть использованы в практике образования при разработке курсов философии истории, социальной философии, философской антропологии, культурологии, политологии. Кроме того, основные положения концепции «Управляемого общества» могут применяться при формировании политических стратегий, а на основе идеи нового типа денег может быть начата разработка и пробное внедрение в обществе устанавливаемых денег, и, следовательно, нового типа отношений в обществе, тем самым – осуществления первых шагов к трансформации общества в «Управляемое общество».

Основные теоретические положения выносимые на защиту:

1. Построение системы целостных представлений об обществе на основе имеющегося материала (наработанного в XIX – XX вв.) возможно,

если в основу исследования положить *гипотезу* о том, что общество исходно является комплементарным и управляемым и при определенных обстоятельствах способно быть «Управляемым обществом».

2. Система целостных представлений об обществе обусловлена единством формальной и содержательной сторон исследования. Она базируется, с одной стороны, на методологии исследования, включающей в себя общие представления о комплементарности, с эволюционной динамикой абстрактных групп субъектов и систем управления группами, с другой стороны базируется на идее биосоциального и социально-деятельного развития общества.
3. Особенности феномена априорной и апостериорной комплементарности группы, её социально-деятельной поляризованной структуры, децентрализованной, кооперированной и централизованной системы управления, склонность к внутренней и внешней конвергенции, особенности её эволюции заложены в априорных (врождённых) базовых потребностях и деятельных возможностях комплементарно связанных членов группы, в их биосоциальных и деятельных типах.
4. Развитие искусственной среды изменяет выраженность компонент структуры базовых потребностей и базовых деятельных возможностей (а вместе с ними структуру биосоциальных и деятельных типов субъектов и групп субъектов), *норму* существования, комплементарность группы, выводя в статус доминантной норму существования отдельных членов группы, расширенных искусственной и естественной средой. Это порождает поляризацию группы, делает её квазикомплементарной, порождает проблемы существования членов в группе, проблемы управления группой, а также проблемы существования группы в среде, активизирует побуждения к нормализации отношений в обществе.
5. Решение основных социальных проблем (*приемлемого* существования и управления) на базе общих *комплементарных* представлений об

объектах в контексте представлений о производственных отношениях и представлений о биосоциальной сути человека показывает, что конвергенция и интеграция капиталистических и социалистических производственных отношений на единой социально-деятельной основе в принципе *возможна и реально возможна*. Особенно в период позднего техногенного общества (в период техноресурсного кризиса) predisposing к изменению нормы существования общества, биосоциальной и деятельной структуры его групп. Реальным итогом этих процессов может быть «Управляемое общество», основанное на принципах приемлемого существования субъектов, приемлемого управления обществом и приемлемого существования общества в среде.

6. *Приемлемое существование субъектов* может быть обеспечено разделением общества на малоимущих работников и богатых собственников-управляющих с последующим переходом работников в статус собственников-управляющих (с обязательным вводом в общественную жизнь устанавливаемой частной собственности, устанавливаемых денег и устанавливаемых рабочих мест, действенных на время активности субъекта). *Приемлемое управление обществом* может быть реализовано на основе установления деловых отношений центральных государственных управляющих структур и «устанавливаемых «олигархов» - крупных собственников-управляющих-экспертов, при условии ввода в общественную жизнь устанавливаемой частной собственности, устанавливаемых денег и устанавливаемых рабочих мест. *Приемлемое существование общества в природной среде* возможно лишь на основе «биологизированных» технологий, способных решить проблему комплементарности общества и природной среды.

На защиту выносятся также *модель «Управляемого общества»*, представленная в рамках исследования абстрактной формализованной моделью и её эмпирической и теоретической интерпретацией.

Апробация диссертации. Идеи диссертации были предметом внимания исследователей на Всероссийских научных конференциях «Перспективы развития современного общества» (Казань, 2000) и (Казань, 2001), на Республиканской научной конференции «Проблема сознания в свете междисциплинарных исследований» (Казань, 1997), на научной конференции «Человек и смысл его бытия» (Казань, 1996), на межвузовской научной конференции «Философская антропология: предмет, содержание и функциональная направленность» (Казань, 2001), на Всероссийской научной конференции «Современные концепции философии» (Казань, 1998). Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии КГСХА, КГУ.

Структура диссертации. Текст диссертации состоит из введения, трёх глав и заключения. Первая глава и вторая глава содержат по три параграфа, третья – два параграфа. Общий объём текста диссертации составляет 150 страниц машинописного текста. Текст содержит 9 схем. Библиография представлена на 16 страницах и включает в себя 183 публикации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе («История философских исследований общества») делается обзор ранее выполненных философских исследований общества, разделённых в связи с этой целью на техногенные учения об обществе и человеке, натуралистические учения и учения гуманитарно-культурологической направленности, по содержанию наиболее близкие к современной проблематике общества (материалы исследований, начиная со второй четверти XIX века). В *разделе* «Техногенные концепции общества» рассматриваются философские концепции, сформированные на основе социально-экономических и научно-технических представлений об обществе, затрагивающие как проблемы имущественных отно-

шений между людьми в контексте их производящей и общей экономической деятельности, так и проблемы отношений людей опосредованные быстроразвивающейся машинной средой. В рамках социально-экономического подхода анализируются исследования социалистов утопистов (в первую очередь Д. Уинстенли, Р. Оуэна), работы К. Маркса, и Ф. Энгельса и оппонирующие им работы Э. Дюркгейма, М. Вебера, представителей Марбургской школы философии (в первую очередь Кассирера), утверждавших, что социализм есть «надклассовый идеал», представителей марксистско-ленинской философии. В рамках научно-технического подхода исследуются работы Д. Белла, А. Тоффлера, Дж. К. Гэлбрейта, П. Сорокина и «оппонирующие» им работы Н. А. Бердяева, К. Ясперса, М. Хайдеггера, Г. Маркузе, Д. Дьюи, Ж. Маритена и других философов, в том числе советских и российских (А. В. Рябов, В. А. Красильщиков). В конце раздела констатируется наличие в современной философии тенденции рассматривать противоречия между человеком и средой (естественной и искусственной) как главные. В *разделе* «Натуралистические концепции общества» делается обзор работ Ж. Ламетри, П. А. Гольбаха, Ч. Дарвина, Г. Спенсера, философских обзоров развития (с середины XIX века) физиологии, психоневрологии, психофизиологии, обзоров развития натурализма с 20-х годов XX века и близких натурализму направлений философской мысли (философской антропологии, научного материализма, марксистско-ленинской философии, социобиологии). Главное внимание уделяется работам З. Фрейда, К. Г. Юнга, Леви-Стросса, Леви-Брюлля, философским социобиологическим исследованиям (Р. С. Карпинская, Т. В. Карсаевская, С. А. Никольский, И. П. Меркулов, Е. Я. Режабек, М. Рьюиз), «квазинатуралистическим» исследованиям Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Н. Гартмана, М. Шелера, Тейяра де Шардена. В конце раздела констатируется, что натурализм вплотную подошёл к изучению биосоциальных основ человека и общества (теория геннокультурной коэволюции). В *разделе* «Гуманитарно-

культурологические концепции общества» делается обзор основных идей философии жизни и экзистенциализма по материалам работ Ф. Ницше, А. Бергсона, В. Дильтея, Г. Зиммеля, О. Шпенглера, К. Ясперса, М. Хайдеггера, Ж. П. Сартра, А. Камю. Анализируются работы К. Поппера, Э. Кассирера, М. Шелера, Ортеги-и-Гассета, советских и российских исследователей, представителей Франкфуртской школы философии (М. Хоркхаймера, Г. Маркузе, Э.Фромма, Ю. Хабермаса), а также работы Э. Канетти, Н. А. Бердяева. Главное внимание уделяется проблемам «господство и подчинение», «тотальное и демократическое», противоречивости гуманитарной и технической составляющих культуры, неоднозначности её становления на базе психофизических характеристик субъектов. Анализируются идеи специалистов Римского клуба. В конце раздела констатируется, что основные проблемы общества - обеспеченность существования, управление обществом и ресурсная - ещё не решены. В заключение главы обозначаются основные социальные идеи XX века, и делается вывод: гуманитарно-культурологические, техногенные и натуралистические философские учения содержат огромное количество данных, указывающих на присущий обществу феномен внутренней и внешней комплементарности, что излишняя жесткость в философских позициях мешает взаимопроникновению основных идей и это требует более решительного синтеза уже накопленного материала.

Во второй главе («Общество как комплементарная система») в *разделе* «Методология исследования, общие представления о комплементарности» определяется методология исследования, конкретизируется последовательность и содержание исследовательской работы, формируются общие представления о комплементарности общества. Формальная схема исследования раскрывается как редукция свойств наблюдаемого объекта (общества) в его основание с последующим дополнением (прояснением) базовых характеристик основания за счёт свойств метасреды, с выводом на этой основе остального содержания системы теоретиче-

ских представлений об обществе, с последующим построением его модели. Общие представления о комплементарности и основанной на ней управляемости формируются на примере абстрактной человеческой группы в предположении, что эти свойства исходно присущи членам группы. В контексте этих представлений проблемы существования и управления определяются как результат недостаточной комплементарности группы, возникающей в ходе развития искусственной среды. Разрешение проблем предполагается через усиление централизованного управления и конвергенции квазикомплементарных компонентов группы (благодаря усилению представленности управляющего центра в членах группы и их искусственной среде, усилению позиций экспертов в управляющем центре). В конце раздела констатируется, что новые представления претендует быть базисом нового метода и методологии исследования социальных объектов. В разделе «Основные характеристики общества как комплементарной системы» в рамках исторического и логического анализа картины общества исследуются основные свойства капиталистического и социалистического обществ, их структура, функции, проблемы, тенденции их развития. Констатируется, что структура общества в виде управляющего центра и производящей периферии, развитого производящего центра и слаборазвитой сырьевой периферии – закономерна. Трудности тотального управления, «преодолеваемые» передачей части управляющих функций в ведение периферии в действительности приводят к несогласованности действий, ожесточению конкуренции, появлению слабо контролируемых монополистов и постоянно присутствующей кризисной ситуации в обществе. Развитие искусственной среды ведёт лишь к обогащению элитарной части общества. Обобществление собственности радикально ситуацию не меняет, более того, общество с общественной собственностью дрейфует в сторону частно-собственнических отношений. Констатируется также, что в основе процессов, формирующих структуру и функции общества в целом, лежит

специфическая реакция субъектов на среду, определяемая их базовыми потребностями и базовыми деятельными возможностями, смыслами существования и жизни, необходимой и постнеобходимой активностью, основными биосоциальными и деятельными типами. Базовые характеристики субъекта, как таковые, – это инвариантная часть субъекта, основа инварианта групп и общества. Человек со всей его спецификой искусственной деятельности эволюционно вырастает из своей природной биосоциальной основы, её свойств, является «орудийным расширением» своего биосоциального основания. Существование субъектов и групп, несмотря на их исходную внутреннюю и внешнюю комплементарность, по мере совершенствования искусственной среды неизбежно порождает *проблемы существования, проблемы жизни*, в том числе, для таких развитых обществ как капиталистическое и социалистическое. Причины этих явлений лежат в специфической природе самого человека и окружающей его среды: усложнение искусственной среды ведёт к изменению параметров структуры базовых потребностей и деятельных возможностей, меняет биосоциальный и деятельный типы субъектов и групп субъектов, делает общество квазикомплементарным. Решение проблем предполагается на пути усиления функций внешнего управления, конвергенции прогрессивных капиталистических и социалистических производственных отношений, с учётом биосоциальной сути человека. В *разделе* «Общество как нормализованная комплементарная система» ищется решение проблем существования и жизни в рамках основных социальных проблем (приемлемого существования и приемлемого управления) в контексте идеи конвергенции основ капиталистического и социалистического обществ. Проблема приемлемого существования субъектов в обществе – это проблемы «элита-масса» и «свой-чужой», связанные с распределением средств существования в пользу «элиты» и «своих», в совокупности ведущие к тому, что представители «массы» и «чужие» на протяжении жизни остаются на малопринятом для них уровне суще-

ствования. Решение проблемы предлагается на пути восстановления в обществе природного принципа существования (слабый следует за сильным), без разрушения норм деления общества на богатых и бедных, управляющих и работников, так как бедные (малоимущие) работники в обществе с развитой искусственной средой обязательны (искусственную среду необходимо воспроизводить). В соответствие с этим принципом неопытной молодёжи отводится функция малоимущих работников (с «отработкой» аванса своего становления), повзрослевшим молодым людям, в соответствии с деятельными возможностями, предоставляется статус управляющих-операторов-совладельцев, а затем и статус собственников-управляющих-экспертов. Для реализации этих принципов существования необходимы устанавливаемая собственность, устанавливаемые рабочие места и устанавливаемые деньги, которые должны передаваться субъектам государством (представителем общества) в частное владение без права передачи и наследования, с возвратом государству «остатка» в конце соответствующего периода активности субъекта (деньги обязательно должны быть биологически именными и краткосрочными). Введение устанавливаемых и управляемых средств существования способно существенно оздоровить общество, сделать его в весьма значительной степени справедливым. Проблема приемлемого управления обществом заключается в том, что в управлении существует не сбалансированность интересов центра и периферии, информационные трудности управления и непрофессиональность управляющих. Решение проблемы возможно (в контексте идеи устанавливаемых средств существования) на пути соединения деятельности «олигархов» (собственников-управляющих-экспертов) и управляющего центра общества (в предположении, что малоимущие работники подчиняются управляющим-операторам-совладельцам, выполняющим указания собственников-управляющих-экспертов, составляющих основу аппарата центра управления обществом). Это способно значительно облегчить деятельность

управляющего центра общества как в руководстве («олигархи» решают свои проблемы совместно, как общественные проблемы), так и в информационном плане (процесс руководства и распараллеливается, и сводится воедино). При этом исчезает проблема противостояния управляющего центра общества и крупных собственников. «Олигархи» (собственники-управляющие-эксперты) должны быть в первую очередь исследователями-изобретателями, разделяющими свою профессиональную деятельность с управлением обществом (управление становится единым и цельным). Проблема приемлемого существования общества в среде заключается в необратимом изменении субстрата природы и особенно её биологической составляющей активно развивающимися производствами, что грозит обществу разрушением. Наиболее вероятным вариантом решения проблемы является вариант «биологизации» цивилизации. Вышеуказанные варианты решения проблем способны привести общество в состояние «Управляемого общества». В конце главы констатируется, что представления о «биосоциальном развитии» («прорастании» человечества в естественную среду искусственной средой) и «Управляемом обществе» являются центральными понятиями (категориями) социальной философии. Понятия «комплементарность» и «холономность» в совокупности с понятиями «базовые потребности» и «базовые деятельные возможности» являются главными понятиями в формировании структурно-функциональных и системных представлений об обществе. К основным относятся также понятия «устанавливаемые средства существования», «принцип приемлемого существования субъектов», «принцип приемлемого управления обществом», «принцип приемлемого существования общества в среде». Констатируется также, что решение проблемы конвергенции капиталистического и социалистического обществ на пути их трансформации в «Управляемое общество» приводит к содержательно расширенному и углублённому образу социальной системы как *инварианта*, закладывает основание новой философии общества, имеющей

тенденцию развиваться в натуралистическом направлении с интеграцией идей социобиологии и философской антропологии.

В третьей главе («Модель «Управляемого общества» в контексте представлений о комплементарности») в *разделе* «Абстрактная формализованная модель «Управляемого общества» в аспекте комплементарных деятельных отношений» строится абстрактная формализованная модель общества, в которой существование и развитие биосоциальных и социально-деятельных групп от архаических форм до уровня техногенного и посттехногенного общества отражается в схемах как становление комплементарной деятельной системы вплоть до состояния общества в форме «Управляемого общества». Схема эволюции социально-деятельной структуры общества, состоящей из деятельно комплементарной пары компонентов (элиты и массы) отражает собою развитие общества в виде Архаического, Традиционного, Техногенного обществ. Особенности эволюции общества определяются тем, что основой социальной системы, определяющей её структуру и функции во все исторические времена, является субъект в рамках группы и искусственной среды, зависящий от них, способный к их развитию и воспроизводству. Структура и функции субъекта, группы и общества отражены в схеме основной деятельной структуры человека и соответствующей ей схеме функционального устройства полушарий мозга субъекта, а также в схеме функционального устройства общества и группы, и схеме обобщённой функциональной структуры общества. Схема трансформации управляющего центра общества, схема структуры социально-деятельного инварианта и схема трансформации социально-деятельного инварианта показывают, что человеческое общество выявляется в выраженной степени комплементарным «Управляемым обществом» лишь с фазы позднего техногенного общества. В *разделе* «Эмпирическая и теоретическая интерпретация модели комплементарных деятельных отношений «Управляемого общества» формируется эмпирическое и теоретическое логико-ассоциативное

расширение (интерпретация) абстрактной формализованной модели комплементарных деятельных отношений общества (субъекта, группы, общества, искусственной среды) фактическим материалом. Цель расширения - проверка соответствия модели фактическому материалу - проверка модели на истинность. В ходе интерпретации последовательно формируется расширенная картина социальной системы (субъекта, группы, общества, искусственной среды). Развёртывается картина функциональной структуры человека и сопоставляется функциональная структура архаического и цивилизованного человека. Констатируется, что архаичные люди были ориентированы на развитие искусственной среды, а современные цивилизованные люди ориентированы на её воспроизводство и потребление. Показывается, что цивилизованный человек более «животноподобен», более рецептивен и склонен к постпостнеобходимой деятельности (к активному отдыху), более «господин-раб» по сравнению с архаическим человеком, склонным к свободе и постнеобходимой деятельности (исследовательской и изобретательской). Показывается так же, что именно развитие искусственной среды привело к доминированию у человека сначала правого полушария мозга, затем левого и, в итоге, к появлению цивилизованного общества *минимально-нормального* типа (повторяющего деятельную структуру «животноподобного» субъекта). Особо разбирается связь субъекта с искусственной средой, определяющей успех его материального существования (в ряде случаев - духовного существования), особенности феномена свободы в контексте связи человека с естественной и искусственной средой. Разбирается особенность организации групп неразвитого и развитого обществ, особенность их управления (в развитом обществе эксперты находятся на вторых ролях в структурах управления). Отмечается, что лишь при дефиците ресурсов и развитой искусственной среде в «оазисах»¹ следует

¹ См., например, Уланов В. П. Взгляд на будущее через Косовский кризис 1999 г. //Перспективы развития современного общества. Ч. II. – Казань, 2000. – С. 79-82.

ожидать прихода к власти «экспертов» и появления *максимально-нормального* устройства общества. В конце главы делается вывод о том, что модель «Управляемого общества» узнаваема в имеющихся данных об обществе.

В Заключении подводится итог проделанной работе и формируется общая картина исследования. При этом подчёркивается: общество – это биосоциальный (био-социально-деятельный) феномен, находящийся в отношениях комплементарности с развиваемой им самим искусственной средой, реагирующий на давление искусственной среды изменением параметров структуры базовых потребностей и базовых деятельных возможностей субъектов, и, следовательно, и изменением биосоциального и деятельного типов субъектов и групп субъектов, изменением структуры общества, структуры искусственной среды. Комплементарная (взаимодополнительная) связь базовых потребностей и базовых деятельных возможностей субъектов (а так же биосоциального и деятельного типов субъектов и групп субъектов) и искусственной среды – это механизм, который и стабилизирует существование общества и имеет прямое отношение к его развитию через активизацию соответствующих ситуации биосоциальных и деятельных типов субъектов. В этом смысле «Управляемое общество» - это продукт биосоциальной активности. Оно не может не возникнуть при определённых обстоятельствах. В Заключении подчёркивается также, что главный смысл проведённой работы - создание новых представлений об обществе (об «Управляемом обществе»), о перспективах его существования, введение которых в общественное мировоззрение способствовало бы обретению в будущем общества нового типа. Акцентируется, что наиболее значимый сопутствующий результат исследования - утверждение о том, что возможна выработка углублённого биосоциального подхода к исследованию сути человеческого общества, синтез полученных данных с данными социобиологии и близких к ней областей исследований.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Уланов В. П. Взгляд на будущее через Косовский кризис 1999 г. / В. П. Уланов // Перспективы развития современного общества. Материалы Всероссийской научной конференции (28-29 сентября 2000 г., Казань). Ч. II. – Казань: Изд-во КГТУ, 2000. - С. 79-82.
2. Уланов В.П. О некоторых перспективах общественного развития / В. П. Уланов // Перспективы развития современного общества. Материалы Всероссийской научной конференции (21-22 декабря 2001 г., Казань). Ч. 3. Кн. VI. – Казань: Изд-во КГТУ, 2002. – С. 130-132.
3. Уланов В. П. О роли искусственного интеллекта в судьбе философии / В. П. Уланов // Современные концепции философии. Материалы Всероссийской научной конференции (24 – 25 ноября 1998 г., Казань). - Казань, Изд-во КГТУ, 1998. - С. 115-117.
4. Уланов В. П. Особенности “сознания” животных / В. П. Уланов // Проблема сознания в свете междисциплинарных исследований. Материалы Республиканской научной конференции. – Казань: Изд-во КГТУ, 1997. – С. 176-178.
5. Уланов В. П. Смысл жизни и трансцендентная реальность / В. П. Уланов // Человек и смысл его бытия (материалы научной конференции). - Казань: Изд-во КГУ, 1996. - С. 18-20.
6. Уланов В. П. Человек произошел от обезьяны? / В. П. Уланов // Философская антропология: предмет, содержание и функциональная направленность. Материалы межвузовской научной конференции. - Казань: Изд-во «Менеджмент», 2001. - С. 39-40.
7. Уланов В. П. Управляемое общество / В. П. Уланов // Аграрно-экономическая наука – сельскохозяйственному производству (материалы юбилейной научной конференции). - Казань: Изд-во КГСХА, 2003. – С. 256-263.

ДОМАШНИЙ АДРЕС:

**420107, г. Казань,
ул. Хади – Такташ, д. 75, кв. 40,
Уланов Владимир Петрович.**